



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8.2.2011 samosoudcem
JUDr. Benno Eicherem, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████ v Teplicích, bytem trvale ██████████ čp. ██████ okr. Teplice,

se podle § 226 písm. e) tr. řádu za použití § 197 tr. zákoníku **z p r o š t ů j e** obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že v době od 1.████.2009 do 20.████.2010 v Mostě ani jinde měl neplnit svou vyživovací povinnost vůči svému synovi ██████████, nar. ██████████, bytem u matky, ačkoli podle rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 10.12.2001, č.j. 19 Nc 454/2000-45, který nabyl právní moci dne 12.2.2002, byl povinen na něho přispívat částkou ve výši 500,- Kč měsíčně počínaje dne 1.6.2001 vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky ██████████, nar. ██████████, čímž mu za uvedené období vznikl na výživném dluh ve výši 6.000,- Kč, měl tedy úmyslně neplnit svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než 4 měsíce, **neboť zanikla trestnost činu.**

Podle § 314d odst. 3 tr. řádu neobsahuje tento rozsudek odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, tak i státní zástupce vzdali odvolání.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Rozsudek může napadnout odvoláním obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škodu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě nebo další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání nepřísluší osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soudu prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu. (§ 306a odst. 2 tr. řádu)

V Mostě dne 8.2.2011

**JUDr. Benno Eichler, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:
D. Kastnerová